

# COMISIA DE AUTORIZARE ȘI DISCIPLINĂ A ADMINISTRATORILOR AUTORIZAȚI

DECIZIE nr. 53/26

24.04.2026

mun. Chișinău

Comisia de Autorizare și Disciplină a Administratorilor Autorizați, constituită în temeiul Ordinului Ministrului Justiției nr. 80 din 13.03.2026 completat și modificat prin Ordinului Ministrului Justiției nr. 91 din 19.03.2026,

## CONSTATĂ:

Prin sesizarea nr. 53/26 din 16.02.2026, Serviciul Fiscal de Stat a solicitat Comisiei de Autorizare și Disciplină a Administratorilor Autorizați examinarea pretinselor acțiuni ilegale admise de administratorul autorizat Stoian Igor (autorizația nr. 156 din 19.01.2015), lichidator al SRL „Miatrans Grup”, și, după caz, aplicarea sancțiunii disciplinare.

În conformitate cu art. 37 alin. (2) lit. a) din Legea nr. 161/2014, Serviciul Fiscal de Stat este subiect cu drept de sesizare cu privire la fapta ce pot constitui abateri disciplinare săvârșite de administratorii autorizați.

Petiția care stă la baza sesizării corespunde condițiilor de formă și de conținut prevăzute de art. 37 alin. (4) al Legii nr. 161/2014, iar termenul de prescripție prevăzut de art. 36<sup>3</sup> al Legii nr. 151/2014, nu a expirat.

Prin hotărârea Judecătorei Chișinău sediul Central nr. 2i-639/22 din 28.03.2023, a fost intentat procesul de insolvență față de debitorul SRL „Miatrans Grup”, c/f 1016600005863, cu inițierea procedurii simplificate a falimentului. În calitate de lichidator a fost desemnat administratorul autorizat Stoian Igor.

În sesizare, Serviciul Fiscal de Stat invocă că acțiunile efectuate de dl Stoian Igor în cadrul procesului de insolvență al SRL „Miatrans Grup” constituie abateri disciplinare, invocând următoarele argumente.

Potrivit tabelului definitiv al creanțelor SRL „Miatrans Grup”, Serviciul Fiscal de Stat este validat cu suma de 643 431,10 lei, dintre care creanțe chirografare de rangul III în sumă de 363 266,10 lei și creanțe chirografare de rangul VI în sumă de 280 168,00 lei.

La data de 17.12.2024, Serviciul Fiscal de Stat a înaintat cererea privind atragerea la răspundere subsidiară a membrului organelor de conducere al debitorului SRL „Miatrans Grup” în procedura simplificată a falimentului în persoana administratorului statutar Ceropița Angel Stepan,

solicitând încasarea în contul masei debitoare a SRL „Miatrans Grup” a creanței validate și nestinse a Serviciului Fiscal de Stat în sumă totală de 643 431,10 lei.

Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău sediul Central nr. 21-639-1/22 din 06.05.2025 s-a admis integral cererea de atragere la răspundere subsidiară a membrilor organelor de conducere ai SRL „Miatrans Grup”, în persoana lui Ceropita Angel Stepan, înaintată de Serviciul Fiscal de Stat, și s-a dispus încasarea din contul lui Ceropita Angel Stepan în beneficiul SRL „Miatrans Grup”, în procedura falimentului simplificat, suma de 643 431,10 lei cu titlu de compensare a datoriilor SRL „Miatrans Grup”.

Totodată, s-a dispus încasarea de la Ceropita Angel Stepan în beneficiul statului a taxei de stat în sumă de 19 852,90 lei.

În cadrul ședinței de judecată din data de 27.10.2025, privind examinarea raportului final și bilanțului de lichidare al SRL „Miatrans Grup”, lichidatorul a comunicat că hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul Central) nr. 21-639-1/22 din 06.05.2025 de atragere la răspundere subsidiară a membrilor organelor de conducere a debitorului nu a fost remisă în adresa executorului judecătoresc pentru a intenta procedura de executare.

Punctează Serviciul Fiscal de Stat că, Stoian Igor nu a solicitat, nu a ridicat și nici nu a pus în executare titlul executoriu privind încasarea din contul lui Ceropita Angel Stepan, în beneficiul SRL „Miatrans Grup”, în sumă de 643 431,10 lei cu titlu de compensare a datoriilor, în temeiul hotărârii de atragere la răspundere subsidiară a membrului organelor de conducere al SRL „Miatrans Grup”, până la ședința de examinare a raportului final și bilanțului de lichidare a SRL „Miatrans Grup” din data de 27.10.2025, astfel prejudiciind direct interesele creditorilor.

De asemenea, Serviciul Fiscal de Stat a anexat la sesizarea de referință, procesul-verbal al ședinței de judecată din data de 27.10.2025, ora 09:30, care probează comiterea de acțiuni ilegale în exercitarea atribuțiilor de către lichidatorul Stoian Igor.

La caz, Serviciul Fiscal de Stat consideră că acest fapt reprezintă o neglijență sau inacțiune intenționată ce blochează aplicarea efectivă a hotărârii și afectează drepturile creditorilor.

Mai punctează organul fiscal că lichidatorul SRL „Miatrans Grup”, Stoian Igor, avea obligația de a iniția și de a pune în executare titlul executoriu emis în cadrul procedurii de atragere la răspundere subsidiară, prin care urma să se încaseze de la Ceropita Angel Stepan suma de 643 431,10 lei în beneficiul SRL „Miatrans Grup”.

Consideră Serviciul Fiscal de Stat că, aceste inacțiuni constituie o încălcare directă a atribuțiilor legale ale lichidatorului Stoian Igor, afectând în mod direct drepturile creditorilor și blocând astfel aplicarea efectivă a hotărârii instanței de insolvabilitate.

Temeiurile legale invocate de Serviciul Fiscal de Stat în vederea atragerii la răspundere disciplinară a subiectului sesizării – dl Stoian Igor.

- art. 1 alin. (1), art. 1 alin. (4), art. 5 alin. (6), art. 63 alin. (2), art. 66 alin. (1) lit. l) și lit. o), art. 67 alin. (3), art. 68 alin. (1), art. 73, art. 247, art. 248 alin. (1) și (2), art. 249 al Legii insolvenței nr. 149 din 29.06.2012;
- art. 4, art. 6 alin. (2) lit. e), f), l), art. 8 lit. c) și e), art. 10, art. 19, art. 35–36, art. 36 alin. (2) lit. j) al Legii nr. 161 din 18.07.2014 cu privire la administratorii autorizați;
- art. 3 al Codului deontologic al administratorilor autorizați.

Pe marginea sesizării, administratorul autorizat Stoian Igor a prezentat următoarele informații, după cum urmează.

Administratorul autorizat desfășoară o activitate de liber profesionist de interes public și se bazează pe principii fundamentale, precum: legalitate, raționalitate financiară și promptitudine, independență și imparțialitate, onestitate, diligență și obiectivitate, competență și etică profesională, transparență.

La data de 27.10.2025, Judecătoria Chișinău sediul Central a emis hotărârea nr. 2i-639/22, prin care s-a aprobat raportul final și bilanțul de lichidare al debitorului SRL „Miatrans Grup”, c/f 1015600005863, și s-a dispus încetarea procesului de insolvență cu radierea SRL „Miatrans Grup” din Registrul de Stat al persoanelor juridice.

Conform prevederilor art. 67 alin. (1) din Legea insolvenței, administratorul/lichidatorul își exercită atribuțiile sub supravegherea instanței de insolvență care examinează cauza de insolvență. Conform alin. (3) al aceluiași articol, în cazul în care constată existența unei fapte ce poate constitui o abatere disciplinară săvârșită de administrator/lichidator, prevăzută de Legea nr. 161/2014 cu privire la administratorii autorizați, instanța de insolvență sesizează Comisia de autorizare și disciplină în termen de cel mult 30 de zile de la data constatării.

Pe parcursul examinării dosarului de insolvență, nu au fost depuse și examinate sesizări privind pretinse abateri disciplinare.

Conform prevederilor art. 134 alin. (1) din Legea insolvenței, procedura simplificată a falimentului se aplică debitorilor aflați în stare de insolvență care se încadrează în una dintre următoarele categorii: b) persoane juridice care nu dețin niciun bun în patrimoniu ori ale căror bunuri sunt insuficiente pentru a acoperi cheltuielile procesului și niciun creditor sau terț nu se oferă să avanseze ori să garanteze sumele corespunzătoare.

La acest capitol administratorul autorizat menționează că Serviciul Fiscal de Stat, în cadrul proceselor de insolvență, nu avansează cheltuieli ce urmează a fi efectuate de către administrator/lichidator. Pentru punerea în executare a documentului executoriu urmează a fi avansate cheltuielile executorului judecătoresc, care încep de la 700 lei. În aceste circumstanțe, nimeni nu poate obliga administratorul/lichidatorul să suporte cheltuieli din mijloace proprii.

Mai mult, nimic nu împiedică SFS să depună, în calitate de creditor, documentul executoriu la executare silită, fiind scutit prin lege de plata taxelor și spezelor.

Astfel, nu au fost încălcate drepturile legitime ale SFS și nu a fost cauzat niciun prejudiciu.

Conform procesului-verbal anexat de către SFS, la ultima ședință în care s-a aprobat raportul final, instanța de insolvabilitate a respins ca nefondată cererea reprezentantului SFS privind amânarea ședinței pentru punerea în executare a documentului executoriu de către lichidator.

Conform prevederilor art. 181 alin. (1) din Legea insolvabilității, prin încetarea procesului de insolvabilitate, instanța de insolvabilitate, administratorul/lichidatorul, persoanele care i-au asistat sunt degrevate de orice îndatorire sau responsabilitate cu privire la proces, la debitor și la patrimoniul acestuia, la creditorii, la titularii de garanții, la acționari sau asociați.

În urma examinării sesizării Serviciului Fiscal de Stat și explicațiilor pe marginea acesteia înaintate de subiectul sesizării administratorul autorizat Stoian Igor, Comisia de Autorizare și Disciplină a Administratorilor Autorizați ajunge la concluzia că în acțiunile/inacțiunile efectuate de lichidatorul Stoian Igor în cadrul cauzei de insolvabilitate SRL „Miatrans Grup” sunt semne ale abaterii disciplinare stabilite de Legea nr. 161 din 18.07.2014 cu privire la administratorii autorizați.

Potrivit art. 1 alin (1) LI, scopul prezentei legi este instituirea cadrului juridic privind stabilirea unei proceduri colective pentru satisfacerea creanțelor creditorilor din contul patrimoniului debitorului prin aplicarea față de acesta a procedurii de restructurare sau a procedurii falimentului și prin distribuirea produsului finit.

Conform art. 68 alin. (1) LI, administratorul/lichidatorul își exercită atribuțiile cu diligența unui bun profesionist, acționând pe propria răspundere.

Alin. (2) al aceluiași articol spune că, în procedura de insolvabilitate, procedura falimentului sau procedura de restructurare, acțiunile administratorului/lichidatorului sînt orientate spre păstrarea, majorarea și valorificarea cît mai eficientă a masei debitoare prin toate mijloacele legale disponibile, pentru executarea cît mai deplină a creanțelor creditorilor.

Totodată, art. 36 alin. (2) lit. j) al legii cu privire la administratorii autorizați spune că, Constituie abatere disciplinară încălcarea intenționată sau din neglijență gravă a atribuțiilor prevăzute de lege care a afectat drepturile și interesele legitime ale participanților la procesul de insolvabilitate.

La caz, art. 67 alin. (3) al legii cu privire la administratorii autorizați stabilește că, în cazul în care constată existența unei fapte ce poate constitui o abatere disciplinară săvârșită de administrator/lichidator, prevăzută de Legea nr. 161/2014 cu privire la administratorii autorizați, instanța de insolvabilitate sesizează Comisia de autorizare și disciplină în termen de cel mult 30 de zile de la data constatării.

Din materialele dosarului rezultă cu certitudine că, prin hotărârea Judecătorei Chișinău (sediul Central) nr. 21-639-1/22 din 06.05.2025, a fost admisă cererea de atragere la răspundere subsidiară a membrului organelor de conducere ale debitorului SRL „Miatrans Grup”, fiind dispusă încasarea sumei de 643 431,10 lei în beneficiul masei debitoare.

Această hotărâre judecătorească constituie un document executoriu susceptibil de executare silită, iar punerea în executare a acesteia reprezintă un instrument juridic esențial pentru realizarea scopului procedurii de insolvență, astfel cum este prevăzut de art. 1 alin. (1) din Legea insolvenței nr. 149/2012, și anume satisfacerea creanțelor creditorilor din contul patrimoniului debitorului.

În pofida existenței unui asemenea titlu executoriu, lichidatorul Stoian Igor nu a întreprins niciun demers în vederea valorificării acestuia, respectiv nu a solicitat eliberarea titlului executoriu, nu l-a înaintat spre executare și nu a inițiat procedura de executare silită până la momentul aprobării raportului final și încetării procesului de insolvență.

Comisia reține că o asemenea inacțiune nu poate fi justificată prin lipsa mijloacelor financiare pentru avansarea cheltuielilor de executare în sumă de 700 lei. Or, obligațiile lichidatorului, prevăzute de art. 66 alin. (1) lit. l) și lit. o) din Legea insolvenței, impun în mod expres executarea hotărârilor instanței de insolvență și colectarea creanțelor debitorului prin toate mijloacele legale disponibile.

Totodată, potrivit art. 68 alin. (1) și alin. (2) din Legea insolvenței, lichidatorul este obligat să acționeze cu diligența unui bun profesionist și să întreprindă toate măsurile necesare pentru valorificarea cât mai eficientă a masei debitoare, în vederea satisfacerii creanțelor creditorilor.

Simpla invocare a necesității avansării unor cheltuieli de executare nu exonerează lichidatorul de obligațiile sale legale și profesionale. Dimpotrivă, natura profesiei de administrator autorizat, în calitate de liber profesionist de interes public, presupune asumarea responsabilităților inerente exercitării funcției, inclusiv suportarea unor anumite riscuri, inclusiv de ordin financiar, situație ce impune efectuarea demersurilor necesare pentru executarea hotărârilor judecătorești.

Mai mult, Comisia reține că pasivitatea lichidatorului a avut consecințe directe asupra drepturilor creditorilor, inclusiv Serviciului Fiscal de Stat, întrucât a condus la nevalorificarea unei creanțe certe, lichide și exigibile, fapt ce contravine scopului procedurii de insolvență și interesului colectiv al creditorilor.

Argumentul potrivit căruia creditorul ar fi putut, la rândul său, să inițieze procedura de executare silită nu poate fi reținut. În cadrul procedurii de insolvență, lichidatorul este subiectul principal responsabil de administrarea și valorificarea masei debitoare, iar obligațiile sale nu pot fi transferate asupra creditorilor.

La caz, art. 74 (1) Legea insolvenței spune că, prin hotărâre de intentare a procedurii de insolvență, dreptul debitorului de a administra și de a dispune de bunurile incluse în masa debitoare este transmis administratorului insolvenței/lichidatorului.

Prin urmare, Comisia constată că inacțiunea lichidatorului Stoian Igor în vederea punerii în executare a hotărârii de atragere la răspundere subsidiară reprezintă o încălcare a obligațiilor legale

prevăzute de Legea insolvenței, inter alia acționarea în interesul creditorilor, acționarea cu diligența unui bun profesionist, acționarea în scopul satisfacerii creanțelor creditorilor și denotă lipsă de diligență profesională. Argumentul lichidatorului precum că nu a identificat 700 de lei pentru inițierea procedurii de executare nu este plauzibil și este privit critic de către Comisie.

Or, în raportul juridic respectiv balanța atâră între asumarea unei cheltuieli (de minim 700 lei, cum a specificat însăși administratorul vizat) și demararea acțiunilor de valorificare a unui drept de creanță în sumă de 643 431,10 lei. Comisia constată că obligația administratorului de a acționa în interesul creditorilor prevalează asupra cheltuielilor de 700 lei invocate ca pretext pentru neînaintarea documentului executoriu spre executare silită. Totodată, nici careva probe în acest sens nu au fost aduse, alegațiile cu privire la suma de 700 de lei reprezintă poziția lichidatorului, fiindcă titlul executoriu de facto nu a fost depus spre executare silită, deci nu există o Încheiere a executorului judecătoresc de refuz la primirea în procedură.

Este de reținut că dl Stoian Igor a fost administrator provizoriu a debitorului SRL „Miatrans Grup” și deci cunoștea situația patrimonială a debitorului, or, la baza intentării procedurii simplificată a falimentului a fost pus inclusiv raportul acestuia și informațiile acumulate de D-lui în calitate de administrator provizoriu, conform art. 34 (3) Legea insolvenței.

Deci, este indubitabil că dl Stoian Igor, deținând autorizația și deci prezumând că cunoaște profesia și rigorile unui proces de insolvență, era la curent cu careva plăți obligatorii și inerente oricărui astfel de proces, inclusiv publicarea informației privind intentarea procesului de insolvență (dispozitivului Hotărârii de intentare) și privind încetarea procesului, suportarea cheltuielilor de notificare a registrelor, organelor de stat etc.

Dl Stoian Igor nu a refuzat să fie desemnat în calitate de lichidator, prin urmare și-a asumat implicit o serie de cheltuieli inerente derulării firești a unui proces de insolvență, precum sunt cele enunțate supra. În așa mod, alegația acestuia precum că nu a dispus de 700 de lei pentru inițierea procedurii de executare nu trece controlul de legalitate, obligațiile sale de acționarea în interesul creditorilor și în vederea satisfacerii cât mai depline a creanțelor acestora prevalând, iar în consecință ratarea posibilității încasării sumei de de 643 431,10 lei generează sancționarea acestuia.

În această ordine de idei, fapta întrunește elementele constitutive ale abaterii disciplinare prevăzute de art. 36 alin. (2) lit. j) din Legea nr. 161/2014, constând în încălcarea, din neglijență, a atribuțiilor legale, care a afectat drepturile și interesele legitime ale creditorilor în cadrul procedurii de insolvență.

Ținând cont de gravitatea încălcării, coroborând circumstanțele cauzei în ansamblul lor, Comisia decide aplicarea celei mai blânde sancțiuni și anume a sancțiunii sub formă de avertisment.

Cumulând cele expuse, Comisia de Autorizare și Disciplină a Administratorilor Autorizați,

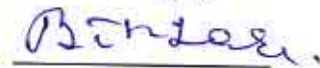
**DECIDE:**

1. Se constată săvârșirea de către administratorul autorizat Stoian Igor (autorizația nr. 156 din 19.01.2015) a abaterii disciplinare prevăzute de art. 36 alin. (2) lit. j) din Legea nr. 161/2014;
2. Se aplică administratorului autorizat Stoian Igor sancțiunea disciplinară sub formă de avertisment;
3. Decizia se publică pe pagina oficială a Ministerului Justiției, fiind susceptibilă de contestare în ordinea contenciosului administrativ în termen de 30 de zile în Judecătoria Chișinău sediul Rîșcani.

**SVETLANA Prodan**, Președinte al comisiei



**LILIANA Bînzari**, membru titular



**OLGA Gonțearuc**, membru titular



**ANDREI Rezuș**, membru titular



**RAMONA Niculcea**, membru titular



**GRIGORE Belostecinic**, membru titular



**MARCEL Lungu**, membru titular

*opinie separată*



**ELVIRA Coltun**, membru titular



**RUSLAN Vasiliev**, membru titular



